



Estado do Rio de Janeiro
Município de Macaé
Instituto de Previdência
Comitê de Investimentos



1 ATA n.º 06/2024 – COMITÊ DE INVESTIMENTOS de 16/02/2024 – Ata de Reunião
2 Extraordinária do Comitê de Investimentos do Instituto de Previdência Social do Município
3 de Macaé – MACAEPREV, inscrito no CNPJ sob o n.º 03.567.964/0001-04, sediado à Rua
4 Tenente Rui Lopes Ribeiro, duzentos e noventa e três, Centro, Macaé, Rio de Janeiro,
5 realizada às dezessete horas do dia dezesseis de fevereiro de dois mil e vinte e quatro, estando
6 presentes os membros, *Alfredo Tanos Filho, Claudio de Freitas Duarte, Erenildo Motta da*
7 *Silva Júnior e José Eduardo da Silva Guinâncio*, instituídos através da portaria de nomeação
8 n.º 289/2021, os membros, *Miriam Amaral Queiroz e Patric Alves de Vasconcellos*
9 instituídos através da portaria n.º 306/2022, o membro *Viviane da Silva Lourenço Campos*
10 instituída através da portaria n.º 1.707/2022 e o membro *Fábio Carvalho de Moraes*
11 *Drumond* instituído através da portaria n.º 0685/2023. Iniciada a reunião, realizada de forma
12 online através da plataforma *Google Meets*, sendo tratados os seguintes assuntos: I –
13 ANALISE E CONCLUSÃO DAS SUGESTÕES DE INVESTIMENTOS: Continuando a
14 análise das sugestões apresentadas pelo Gestor de Investimentos e membro do Comitê,
15 *Erenildo* iniciada na ata n.º 05 de 09 de fevereiro de 2024, seguiu-se aberto o debate entre os
16 membros: Pelo membro *Patric* foi dito que após análise percebeu que dois dos três fundos
17 novos não possuíam a primeira rentabilidade divulgada pois tinham menos de seis meses,
18 sendo o Trígono Flagship Small Caps e o SulAmerica Crédito Privado ASG. Este é um fato
19 que pesou na análise, pois entende que seria importante ter a primeira rentabilidade divulgada
20 para tornar a justificativa da escolha mais robusta. Razões Brasil Capital 30: Razões para
21 escolha do Brasil Capital 30: Em relação ao fundo BB Espelho Ações Brasil Capital 30 FIC
22 FIA, analisando o gráfico de rentabilidade no período de 04/2020 a 01/2024, observa-se que o
23 desempenho não superou o IBOVESPA, o principal índice do mercado. No entanto, é
24 importante ressaltar que desde o início de 2013, o fundo Master Brasil Capital 30 Master FIA
25 tem superado o IBOVESPA. A análise concentrou-se no fundo BB Espelho Ações Brasil
26 Capital 30 FIC FIA, que não superou o IBOVESPA, utilizado como benchmark para a
27 cobrança de taxa de performance, conforme evidenciado no gráfico: 58,82% pelo IBOV e
28 25,93% pelo BB Espelho Ações Brasil Capital 30 FIC FIA. Além disso, o gráfico de Risco x
29 Retorno apresentado revela um risco de aproximadamente 21,7% para uma rentabilidade de -
30 7,5%, o que também influenciou na análise. Razões para escolha do SulAmérica Crédito
31 ASG: A ausência de divulgação da primeira rentabilidade devido ao curto período de
32 existência, inferior a seis meses, é um ponto relevante. O objetivo alvo do fundo é atingir CDI



Estado do Rio de Janeiro
Município de Macaé
Instituto de Previdência
Comitê de Investimentos

33 + 1% a.a. A justificativa apresentada para o investimento baseia-se na busca pelo índice CDI
34 líquido, porém surgem dúvidas quanto à viabilidade de alcançar esse índice, considerando a
35 elevada taxa de administração de 0,80%, somada à taxa de performance de 20% sobre o que
36 exceder CDI + 0,50%, antes mesmo de atingir CDI + 1% a.a. A estrutura do fundo apresenta
37 uma alta exposição a elementos de debêntures e FIDC, o que suscita preocupações em meio
38 aos atuais riscos e condições de endividamento das empresas, em um cenário marcado por
39 incertezas. Razões para escolha do Trígono Flagship Small Caps: Apesar da necessidade da
40 divulgação inicial da rentabilidade, em prol da harmonia e unidade, estou disposto a abrir mão
41 desse requisito para este fundo, caso a maioria do Comitê assim sugira. Isso se deve ao quadro
42 de rentabilidade apresentado pela Trígono na reunião de 16/10/2023, registrada na ata nº
43 42/2023, que compara a performance dos fundos master da família Trígono. Tanto o Trígono
44 Flagship Small Caps quanto o Trígono Delphos (objeto da sugestão inicial) apresentam um
45 desempenho sólido nos últimos 12, 24 e 36 meses, bem como desde o início do fundo. O
46 Delphos supera o Small Caps nos últimos anos, enquanto o Small Caps supera o Delphos ao
47 longo de todo o período analisado. Além disso, apesar dos custos elevados, com taxa de
48 administração em 2,00% podendo chegar a 2,75% e taxa de performance de 20% sobre o que
49 exceder o índice SMLL, a análise de Risco x Retorno revela um risco de aproximadamente
50 24% para uma rentabilidade de 60%. Esses fatores me levaram a abrir uma exceção e
51 concordar com a sugestão do Gestor de Investimentos em relação a este fundo. Razões para
52 Caixa Small Caps: Não logrei êxito para acompanhar a sugestão inicial tendo em que a análise
53 de Risco x Retorno apresentada nos mostra um risco de cerca de 25 % para uma rentabilidade
54 de -28 %, sendo este o que tem mais risco e a maior possibilidade de rentabilidade negativa
55 em comparação aos outros fundos que estão no gráfico. Outro fator foi a comparação com o
56 Trígono Flagship Small Caps que tendo o mesmo índice SMLL na análise Risco x Retorno
57 apresentada nos mostra um risco de cerca de 24 % para uma rentabilidade de 60 %. Estes
58 fatores me fizeram declinar de acompanhar a sugestão do Gestor de Investimentos quanto a
59 este fundo. Concluindo que considerando que até o final deste ano estão previstas 7 reuniões
60 do COPOM para ajustes da taxa de juros, e levando em conta a minha expectativa de que em
61 pelo menos 5 dessas reuniões ocorram cortes de 0,5% na taxa de juros, o que resultaria em
62 uma taxa de 8,75%, conforme previsto por especialistas cujas projeções constam em atas do
63 Comitê e estão alinhadas com o relatório de mercado Focus de 09/02/2024, publicado em
64 15/02/2024, onde as previsões para a SELIC são de 9% para 2024 e 8,5% para 2025, 2026 e

2



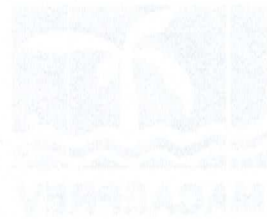
Estado do Rio de Janeiro
Município de Macaé
Instituto de Previdência
Comitê de Investimentos



65 2027. Esta perspectiva nos coloca ainda em condições de alcançar a meta atuarial em 2024,
66 sem aumentar bruscamente o risco, introduzindo-o gradualmente na carteira ao longo do ano.
67 Levando em consideração a prudência, seria aconselhável que a aplicação fosse realizada
68 somente após divulgada a primeira rentabilidade, especialmente considerando que os fundos
69 não divulgaram a primeira rentabilidade devido a terem menos de seis meses. Além disso, ao
70 analisar o material apresentado, em particular os gráficos que abordam a análise de Risco
71 versus Retorno e as matrizes de correlação, e considerando as apresentações do Gestor de
72 Investimentos e as atas que incluem a apresentação de produtos, estou inclinado a seguir a
73 sugestão de fundos e valores compostos feita pelo membro **Erenildo**, com exceção dos
74 seguintes fundos e valores: Brasil Capital 30: 20 milhões, SulAmérica Crédito ASG: 30
75 milhões e Caixa Small Caps: 5 milhões, sendo de acordo para: Trígono Flagship Small
76 **Caps: 20 milhões; Trígono Delphos Income: 15 milhões; BB Dividendos Midcaps: 10**
77 **milhões; Morgan Stanley Global Brands: 15 milhões; Nordea Global Climate: 15**
78 **milhões; Nordea Stable Equities: 10 milhões; JP Morgan Global Select: 10 milhões;**
79 **Caixa Ações Livres Quantitativo: 10 milhões**, totalizando 105 milhões. Pelo membro
80 **Eduardo** foi dito que mantém a sua posição da sugestão da ata anterior acompanhando a toda
81 sugestão do membro **Erenildo** com exceção do fundo da SulAmerica que ainda careço de
82 mais entendimento, mais apresentações e mais debate sobre ele, mas o resto estou de acordo,
83 reiterando que, na minha concepção, o momento de entrar na renda variável é quando ela está
84 mais barata, totalizando 130 milhões. Pelo membro **Alfredo** foi dito que gostaria de ouvir
85 ainda os outros colegas para formular a sua convicção, de início tinha considerado o valor de
86 160 milhões um pouco alto. Com base na ata anterior, consegui compreender um pouco
87 melhor, principalmente porque conseguimos visualizar os gráficos gerando mais facilidade e
88 profundidade. E eu vi que não estava tão errado assim, já levando em consideração a fala do
89 membro **Eduardo** na semana passada e as pontuações que o membro **Patric** que trouxe agora.
90 Vou formar a minha opinião ao longo da reunião, e assim que possível manifesto para todos.
91 O membro **Miriam** expressou sua intenção de considerar, em seu direito de fala, os princípios
92 de humildade e responsabilidade, visando alcançar um equilíbrio entre a cautela na análise
93 dos fundos e a continuidade do processo sem interferências prejudiciais. Além disso,
94 manifestou receio em relação à renda variável. Portanto, reservo-me o direito de acompanhar
95 a análise da nossa indicação pelo Sindicato, conforme proposto pelo membro **Patric**. Pelo
96 membro **Claudio** foi dito que ainda ficou com dúvidas a respeito de não possuir a



Estado do Rio de Janeiro
Município de Macaé
Instituto de Previdência
Comitê de Investimentos



97 rentabilidade antes dos seis meses. Não sei como o Tribunal de Contas pode entender isto. Eu
98 vejo que dentro do Comitê temos que definir, tendo em vista que pode haver um
99 questionamento do TCE da falta de apresentação de resultados antes dos seis meses. É um
100 fundo que já existe no Banco do Brasil e só está disponibilizando dentro da estrutura dele.
101 Quanto a questão do fundo do SulAmerica é um fundo que traz na sua composição alguns
102 ativos que traumatizaram o Instituto, mas este fundo passou pelo crivo do Banco do Brasil
103 que já um ponto a considerar em si. Mas eu concordo com o membro **Eduardo** e o membro
104 **Patric** pois temos que acompanhar melhor a performance deste fundo. É claro que este fundo
105 faz sentido para nossa carteira, sendo a sugestão do nosso Gestor de Investimentos. Na
106 questão do Small Caps, estes sofreram bastante no ano passado, e este ano já começam a
107 performar de maneira melhor. São investimentos que ocorrem em empresas que estão
108 começando e sendo estruturadas, configurando uma aposta do mercado em cima destas
109 empresas. Concordo com a análise do membro **Patric** quanto a questão da rentabilidade não
110 divulgada antes dos seis meses que é muito relevante, pois a nossa entrada nestes fundos seria
111 antes dos seis meses ou da primeira divulgação de rentabilidade. Primeiramente eu inclino a
112 concordar com a análise que o membro **Patric** fez e em concordar com a sugestão inicial do
113 membro **Erenildo**, mas limitando aos fundos que totalizam 105 milhões. Apesar de que, o
114 Small Caps da Caixa faz sentido a meu ver, mas cabe um acompanhamento maior. Outra
115 questão muito importante que o membro **Patric** levantou é que o fundo master do Brasil
116 Capital 30 está performando melhor do que o fundo dentro do Banco do Brasil (BB **Espelho**
117 **Ações Brasil Capital 30 FIC FIA**), senti a necessidade de esclarecer o porquê do fundo master
118 estar performando melhor do que o do Banco do Brasil para termos um melhor entendimento.
119 Pelo membro **Erenildo** foi dito que quanto ao Brasil Capital 30, vocês devem ter tido algum
120 equívoco nesta análise. Pois o fundo Master está performando de forma parecida com o que
121 está no Banco do Brasil. Pelo membro **Patric** foi dito que pode estar enganado ou pode ter
122 errado, mas no primeiro gráfico que foi apresentado há no alto a descrição: fundo BB Espelho
123 **Ações Brasil Capital 30 Fic Fia** (linha verde) e ao lado o índice do IBOV – Ibovespa, desde
124 04/2020. Inclusive no texto que foi apresentado vem a justificativa da gestora Brasil Capital
125 dizendo que o fundo ficou “machucado” nos últimos anos devido a queda vertiginosa de
126 negócios sensíveis a taxa de juros, declarando que está apanhando, mas que vai reverter.
127 Pergunto ao membro **Erenildo** se é este fundo do primeiro gráfico BB Espelho **Ações Brasil**
128 **Capital 30 Fic Fia** é o que é da proposta? Pelo membro **Erenildo** foi dito que sim, só que este

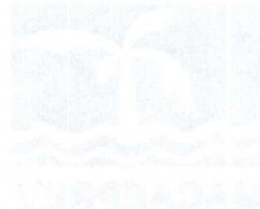


Estado do Rio de Janeiro
Município de Macaé
Instituto de Previdência
Comitê de Investimentos

129 fundo do Banco do Brasil BB Espelho Ações Brasil Capital 30 Fic Fia compra do BB Brasil
130 Capital Master FIA que é o que está no segundo gráfico. Pelo membro **Patric** foi dito que sim,
131 o Banco do Brasil BB Espelho Ações Brasil Capital 30 Fic Fia que é o fundo que é proposto,
132 não é? Olhando o gráfico dele, que é o de cima, podemos notar que a janela é a partir de
133 04/2020 até 01/2024 e que ele não supera o índice IBOVESPA. Há inclusão da performance
134 comparada: 58,82 % pelo IBOV e 25,93 % pelo BB **Espelho** Ações Brasil Capital 30 FIC
135 FIA. Quando eu vi que este fundo BB espelho, que é o proposto, não está superando o
136 IBOVESPA, mesmo com o histórico do fundo Master BRASIL CAPITAL 30 superando o
137 IBOVESPA, eu declinei da sugestão dele, porque pelo gráfico apresentado, o fundo da
138 sugestão não supera o índice IBOVESPA. Eu entendi que por mais que o Fundo Master esteja
139 superando o IBOVESPA desde 2013, e esta é uma janela maior do que o do espelho que está
140 em 04/2020, temos que entender que estamos entrando agora. Então conclui que o fundo
141 sugerido não está superando o IBOVESPA em um período de 04/2020 a 01/2024. Pelo
142 membro **Erenildo** foi dito que ele não supera nesta tabela, que no ano de 2023 este fundo deu
143 quase 30 % e o IBOVESPA deu 22 %. Pelo membro **Patric** foi justificado que declinou da
144 sugestão dele neste momento para entendermos melhor esta rentabilidade dele porque o fundo
145 proposto, de acordo com o gráfico apresentado, na janela de 04/2020 a 01/2024 não superou o
146 IBOVESPA em momento algum. E por não conseguir entender o porquê o fundo que iremos
147 aplicar não supera o IBOVESPA se ele compra cotas do Master que está superando o
148 IBOVESPA no mesmo espaço de tempo. Pelo membro **Erenildo** foi dito que porque eles
149 estão em janelas diferentes, o BB espelho está posicionado a partir de 2020, já o Master está
150 desde 2013, mostrando que nesta janela ele supera e que a estratégia é boa. Pelo membro
151 **Patric** foi dito que até reconsiderou a apresentação da rentabilidade e a questão dos seis meses
152 no caso do Trígono Flagship Small Caps, mesmo entendendo que deveríamos aguardar a
153 divulgação da primeira rentabilidade, pensando no princípio da unicidade se todos
154 concordarem não faria objeção, tanto é que considerei e concordei com a sugestão, porque ao
155 comparar com os outros o delphos e o flagship small caps tiveram uma performance melhor.
156 A análise eu procedi com os dados que tive em mãos, com os gráficos de rentabilidade e
157 gráficos de análise de Risco x Retorno juntamente com o histórico das nossas atas. Reitero a
158 minha posição. Pelo membro **Eduardo** foi dito que o Brasil Capital está com uma
159 rentabilidade acumulada de 21 % mesmo atravessando este período de Pandemia, não é isto?



Estado do Rio de Janeiro
Município de Macaé
Instituto de Previdência
Comitê de Investimentos



160 Pelo membro **Erenildo** foi dito que sim, e que considerando a janela desde 2013 ele supera o
161 IBOVESPA. Realmente eles sofreram durante a Pandemia com a questão dos juros e erraram
162 a mão neste período, falaram isto na reunião, mas acertaram durante o ano de 2023. Pelo
163 membro **Eduardo** foi dito que foi um ganho bem expressivo. Pelo membro **Viviane** foi dito
164 que o fato do fundo ter menos de seis meses é preocupante. Na palestra que participamos, o
165 auditor fiscal do TCERJ criticou o investimento em fundos com menos de seis meses, citando
166 um caso concreto que o fundo trouxe prejuízo ao instituto. O que o levou ao questionamento:
167 Por que decidiram investir em um fundo que não tinha sequer seis meses? Pelo membro
168 **Erenildo** foi dito que o fundo da Trígono não tem seis meses, ele é desde 2018. O fundo do
169 Banco do Brasil a única coisa que ele faz é ir lá e comprar o fundo da Trígono. O Banco do
170 Brasil lançou agora este fundo e tem a questão dos seis meses, mas o fundo que de fato a
171 gente vai investir tem mais de seis anos. O Fundo do Banco do Brasil é só o veículo para
172 acessar o fundo original. Pelo membro **Eduardo** foi dito que apenas o SulAmerica tem essa
173 questão dos seis meses não é isso? Pelo membro **Erenildo** foi dito que sim. Pelo membro
174 **Viviane** foi dito que, mas vocês se recordam desta fala do Auditor Fiscal? Pelo membro
175 **Erenildo** foi dito que não faz sentido para este caso, porque o fundo não tem menos de seis
176 meses, ele tem mais de seis anos. Neste caso não faz sentido nenhum. Pelo membro **Viviane**
177 foi dito que faz sentido esta análise para o outro então? Pelo membro **Erenildo** que sim,
178 porém a estratégia da SulAmerica tem mais tempo, o veículo que eles criaram não, mas a
179 estratégia de crédito privado ASG tem mais tempo dentro da SulAmerica. Pelo membro
180 **Alfredo** foi pedido ao membro **Eduardo** para confirmar repetindo a sua sugestão, que era
181 excluir o fundo SulAmerica não é isso? Pelo membro **Eduardo** foi dito que concordou com
182 toda a sugestão de fundos e valores do membro **Erenildo** somente com a exclusão do fundo
183 SulAmerica totalizando 130 milhões e não os 160 milhões iniciais. Pelo membro **Alfredo** foi
184 dito que queria tirar esta dúvida se o valor restante de 30 milhões iria fragmentar para os
185 demais, pelo membro **Eduardo** que foi respondido que não. Pelo membro **Eduardo** foi dito
186 que aproveitando a fala, tenho a dizer que sou a favor dos produtos de crédito, somente este
187 do SulAmerica em razão do curto tempo e acredito que tenha outras opções melhores no
188 Mercado e que a gente precisa avançar na questão do credenciamento. Mas com certeza estas
189 carteiras de crédito com certeza irão agregar muito a carteira do Macaeprev. É só nesta
190 questão do SulAmerica. Pelo membro **Alfredo** foi dito que vai aproveitar a oportunidade e
191 vou ratificar o posicionamento do membro **Erenildo**, compreendendo que o valor que iria

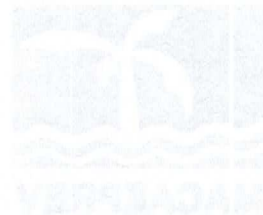


Estado do Rio de Janeiro
Município de Macaé
Instituto de Previdência
Comitê de Investimentos

192 para o SulAmerica não será fragmentado dentro dos demais, então também sigo o membro
193 **Eduardo** com a sugestão de aplicação de 130 milhões excepcionando o fundo do SulAmerica
194 de 30 milhões em razão da particularidade que todos já observaram. Pelo membro **Claudio** foi
195 dito que ratifica a sugestão do membro **Erenildo**, mas com o posicionamento para sugerir a
196 retirada, neste momento, do fundo SulAmerica de 30 milhões e do Brasil Capital de 20
197 milhões, mas deixando o fundo caixa small caps de 5 milhões totalizando 110 milhões.
198 Justificado pelo membro **Erenildo** que este fundo Small Caps da Caixa é um fundo que já
199 possuímos e que ele está caindo, então é o momento de comprar para quando houver a queda
200 de juros ele poder trazer um retorno para a carteira. Pelo membro **Miriam** foi perguntado ao
201 membro **Patric** que dito que tendo em vista esta questão do Small Caps da Caixa explicada,
202 há condições de reconsiderar a sua sugestão? Pelo membro **Patric** foi dito que na sua análise
203 considerou aquilo que estava disposto no gráfico análise de Risco x Retorno onde este fundo
204 do Caixa Small Caps possui a pior relação de risco x retorno, estando com cerca de 25 % de
205 risco para -28 % de retorno por isto o desconsiderou e também pelo montante menor de 5
206 milhões. Apesar do gráfico de análise de Risco x Retorno não ser absoluto, ele é uma
207 ferramenta exigida. Pelo membro **Viviane** foi dito que esta análise é feita através de um
208 histórico e a gente tem que analisar também que está havendo uma mudança, os juros estão
209 diminuindo, e com esta mudança de cenário pode ter uma recuperação. Pelo membro **Patric**
210 foi dito que está disposto a reconsiderar a inclusão do Small Caps da caixa de 5 milhões para
211 preservar o alinhamento e a unicidade do Comitê acompanhando a sugestão do membro
212 **Claudio** totalizando 110 milhões. Pelo membro **Miriam** foi dito que considera uma boa
213 estratégia considerando as pontuações dos membros **Viviane, Erenildo e Claudio** tendo em
214 vista que está em queda e agora é o momento de comprar, mas assim penso como seria a
215 interpretação dos órgãos fiscalizadores quanto a isto. Pelo membro **Claudio** foi dito que se
216 recorda que na palestra em questão o auditor se referiu a fundos estressados, o que não tem a
217 ver com este fundo do Small Caps da Caixa que conforme dito pelo gestor de investimentos
218 está no momento certo para comprar devido a sua queda e quanto a rentabilidade em 2023.
219 Pelo membro **Patric** foi dito que só o desconsiderou devido a análise de Risco x Retorno visto
220 que apesar de estar na nossa carteira não tinha a mão o histórico da rentabilidade dele, nem
221 dos últimos 12 meses. Pelo membro **Claudio** foi dito que esta questão de análise do Risco x
222 Retorno leva em consideração a rentabilidade e o histórico da taxa de juros no Brasil. Pelo
223 membro **Patric** foi dito que entende perfeitamente as justificativas e entende que pode rever o



Estado do Rio de Janeiro
Município de Macaé
Instituto de Previdência
Comitê de Investimentos



224 posicionamento para incluir o small caps totalizando os 110 milhões, mas que não é contra a
225 visão de longo prazo, porém neste momento está pensando no curto prazo e no atingimento da
226 meta atuarial neste ano e no próximo, tendo em vista a previsão ainda da SELIC em 9 % para
227 este ano, desenvolvendo ao longo do ano a introdução de produtos com mais risco e
228 rentabilidade. Pelo membro **Claudio** foi dito que concorda com o membro **Patric**, mas que
229 temos que pensar também que a tendência do CDI é ele cair, não é? Então ele vai se
230 acomodando em queda e deixando a carteira desta forma e a gente também não bate a meta.
231 Então a ideia do nosso gestor de investimentos é tentar criar pontos que irão entregar mais do
232 que a nossa meta atuarial e a renda variável, que estamos posicionados agora em 10 %, mas
233 que na nossa política de investimentos encontra-se o alvo em 15%. Isto pode trazer um
234 atingimento da meta atuarial também. Pelo membro **Viviane** foi dito que em 2025 teremos a
235 mudança do presidente do Banco Central e provavelmente a taxa de juros irá seguir a política
236 do governo federal, que é de redução. Pelo membro **Claudio** foi dito que no histórico eles
237 tendem a tentar reduzir a taxa de juros sim até para fomentar mais a econômica do Brasil.
238 Pelo membro **Viviane** que entende que até agora não se reduziu a taxa de juros tanto quanto o
239 governo queria por causa do Presidente do Banco Central. Em 2025, assume a diretoria do
240 banco central indicada pelo atual presidente da república, o que pode indicar harmonia com a
241 política do executivo federal, que neste momento, sinaliza redução de juro. Pelo membro
242 **Patric** foi dito que se for para criar um entendimento mais unificado e pacificado eu posso
243 abrir mão para incluir o Small Caps, chamando a atenção quanto a análise de Risco x Retorno
244 dele, dependendo da opinião dos outros colegas. Pelo membro **Eduardo** foi dito que o índice
245 IBOVESPA também, nem sempre passa uma boa orientação, lá está carregado de
246 *commodities*, tem Petrobrás, tem vale, então estas gigantes distorcem muito. Então comparar
247 isto com Brasil Capital está muito longe. Passa uma interpretação distorcida para gente, não
248 sendo uma visão adequada. Pelo membro **Patric** foi dito que o que a gente tem de elemento
249 técnico na nossa frente é um gráfico que tem o principal índice de bolsa do Brasil que é o
250 IBOVESPA. O IBOVESPA é um índice oficial de referência, assim como o índice SMLL, o
251 MSCI WORLD, o S&P e etc. Então o próprio fundo do Brasil Capital utiliza o índice do
252 IBOVESPA como benchmark para cobrar a taxa de performance, então se nós não vamos
253 considerar o índice, eu não sei o que vamos considerar. Analisei com o gráfico da própria
254 apresentação que estava disposto para mim e por essa razão o declínio. Pelo membro **Fabio**
255 foi dito que vai acompanhar a análise e sugestão do membro **Patric**, pela prudência, embora



Estado do Rio de Janeiro
Município de Macaé
Instituto de Previdência
Comitê de Investimentos



256 tenha sido bem falado de todas essas variâncias, inclusive do próprio cenário, mas eu também
257 ficaria restrito a estes valores e fundos que totalizam os 105 milhões. Pelo membro *Viviane*
258 foi dito que acompanha o membro *Patric* ressaltando a necessidade de analisarmos mais
259 profundamente os fatores positivos e negativos do investimento em Smallcaps. Pela contagem
260 teríamos neste momento as seguintes sugestões: membro *Erenildo* com a sua sugestão inicial
261 com todos os fundos e valores no total de 160 milhões; membros *Eduardo* e *Alfredo* com a
262 sugestão inicial do membro *Erenildo* mas excetuando o fundo da SulAmerica de 30 milhões,
263 o que resulta no total de 130 milhões; membro *Patric, Miriam, Viviane e Fabio* com a
264 sugestão inicial do membro *Erenildo* mas excetuando o fundo da SulAmerica de 30 milhões,
265 o fundo da Brasil Capital de 20 milhões e o Caixa Small Caps de 5 milhões, totalizando 105
266 milhões; e o membro *Claudio* com a sugestão inicial do membro *Erenildo* mas excetuando o
267 fundo da SulAmerica de 30 milhões, o fundo da Brasil Capital de 20 milhões, totalizando 110
268 milhões. Pelo membro *Eduardo* foi dito que no longo prazo estamos muito abaixo da meta
269 atuarial. Estamos perdendo muito da meta atuarial. A gente precisa de mais renda variável na
270 carteira. E este Small Caps já está a bastante tempo na nossa carteira e em estratégias
271 anteriores que a gente já tinha pacificado de pequenas entradas ao longo do tempo assim que
272 tivesse oportunidade, e assim como tinha falado, a gente está perdendo feio da rentabilidade
273 acumulada em comparação com a meta atuarial, seria bom que vocês pudessem rever esta
274 posição do Small Caps da Caixa que são apenas 5 milhões. O membro *Patric* pediu a palavra
275 dizendo que, diante da exposição do membro *Claudio* poderia rever seu posicionamento para
276 a inclusão do Small Caps da Caixa tendo em vista que o objetivo é ter unicidade do Comitê,
277 com exceção do SulAmerica e da Brasil Capital, totalizando os 110 milhões. Pelo membro
278 *Alfredo* foi dito que não se opõe a rever seu posicionamento para me afiliar a sugestão do
279 membro *Claudio*, que considerou um meio termo entre todos. O membro *Eduardo* também
280 acompanhou a sugestão do membro *Claudio*. O membro *Viviane, Miriam e Fabio* também
281 acompanharam a sugestão do membro *Claudio*. Após os debates todos os membros
282 concordaram com a sugestão do membro *Claudio* sendo aprovada a sugestão para a
283 deliberação do Conselho Previdenciário da sugestão inicial do membro *Erenildo* dos
284 seguintes fundos: **Caixa Small Caps: 5 milhões, Trígono Flagship Small Caps: 20**
285 **milhões; Trígono Delphos Income: 15 milhões; BB Dividendos Midcaps: 10 milhões;**
286 **Morgan Stanley Global Brands: 15 milhões; Nordea Global Climate: 15 milhões; Nordea**
287 **Stable Equities: 10 milhões; JP Morgan Global Select: 10 milhões; e Caixa Ações Livres**



Estado do Rio de Janeiro
Município de Macaé
Instituto de Previdência
Comitê de Investimentos



288 **Quantitativo: 10 milhões** totalizando 110 milhões, excetuando os fundos Brasil Capital 30:
289 20 milhões e SulAmérica Crédito ASG: 30 milhões. Sendo a fonte descrita na ata anterior
290 pelo gestor de investimentos, ou seja, cerca de 20 a 30 milhões de cupom de juros e o restante
291 do CDI. As atas que compõem este debate contendo as sugestões poderão seguir
292 eletronicamente para a leitura e conhecimento do Conselho Previdenciário a critério do Gestor
293 de Investimentos. Pelo membro **Erenildo** foi dito que só complementando o que o membro
294 **Eduardo** falou, nós temos a nossa política de investimentos e ela é para ser seguida. A gente
295 fez a política de investimentos agora em dezembro e a gente tem uma estratégia de chegar a
296 15 % em renda variável, então a gente tem que seguir a política de investimentos que foi feita
297 pelo comitê e pelo conselho previdenciário e é para gente seguir. Por isto a proposta de renda
298 variável. Estamos perto dos 10 %, mas no ano passado a gente ficou fora do alvo de chegar a
299 15 %. Esse ano o ideal é que a gente chegue aos 15 %, que foi o que a gente que definiu.
300 Precisamos seguir a política de investimentos que nós mesmos definimos. Pelo membro
301 **Miriam** foi dito que a política de investimentos é uma diretriz e um limitador. Não é porque
302 está definido 15 % de renda variável que você tem que colocar 15 % de renda variável direto.
303 O caminhar do cenário é que vai dizer os momentos certos de alocação. Posso estar errada e
304 me reservo este direito, mas entendo que a política é uma diretriz, o cenário é que vai apontar,
305 não é que seja obrigado, penso que não é esta argumentação para o momento. Pelo membro
306 **Patric**, foi dito que entende que a política de investimentos é um documento formal que
307 contém um conjunto de intenções declaradas por um grupo. Essas intenções são estabelecidas
308 no início do ano, ou seja, antes dos acontecimentos. Portanto, construímos um plano para
309 renda variável e estamos seguindo essa direção desde o início da gestão. Todas as sugestões
310 apresentadas pelo gestor de Investimentos, pelo Conselho Previdenciário ou por outros
311 colegas do Comitê, estão sendo seguidas e implementadas, seja integralmente ou
312 parcialmente. A política é elaborada no início do ano e evolui ao longo do mesmo, em
313 conjunto com o desenvolvimento do cenário econômico. Não vejo nenhum risco real de
314 qualquer órgão fiscalizador aplicar penalidades por não atingirmos os 15% de renda variável.
315 Caso exista alguma regulamentação nesse sentido, seria valioso para nós termos este
316 conhecimento. O que vejo são análises sendo realizadas para respeitar os limites da política
317 quando há um desenquadramento intencional ou quando corremos o risco de causar variação
318 patrimonial negativa se investirmos em certas situações. Tanto nós quanto o Conselho
319 Previdenciário estamos alinhados com a política e avançando conforme planejado. Não vejo





320 nossa atuação como estagnada ou perdendo oportunidades. Analisamos todas as informações
321 apresentadas e estamos progredindo em direção aos objetivos estabelecidos. No momento,
322 estamos aprovando parcialmente a sugestão que o gestor de investimentos gentilmente trouxe
323 para nós com tanto empenho e trabalho, e sempre reconhecemos isso. Peço desculpas se não
324 posso concordar com duas das onze sugestões apresentadas, mas com base no que está
325 documentado, optei por declinar neste momento, desses dois fundos. Por exemplo, seria bom
326 se pudéssemos ter a rentabilidade dos últimos 12 meses, para isso, utilizei as rentabilidades
327 presentes em nossas atas anteriores e nos relatórios das gestoras nas apresentações. A partir
328 das atas, pude observar que a gestora Trígono indicou que os fundos Delphos e Small Caps
329 têm um histórico de rentabilidade positiva. O Small Caps da Trígono utiliza o mesmo índice
330 Small Caps da Caixa, mas enquanto o da Trígono possui uma análise de risco de cerca de
331 24% para uma rentabilidade de 60%, o da Caixa tem uma análise de risco de cerca de 25%
332 para uma rentabilidade de -28%. Mesmo assim, levando em consideração os argumentos
333 apresentados e respeitando o princípio da unicidade do Comitê, decidi considerar a sugestão.
334 Ao longo desta gestão, temos aumentado consistentemente nossa exposição à renda variável.
335 Se fosse elaborado um relatório com o histórico das nossas alocações em renda variável
336 durante este período, provavelmente veríamos que dobramos ou triplicamos essa exposição.
337 Estamos seguindo a política estabelecida, porém com análise cuidadosa utilizando um
338 conjunto de ferramentas para embasar nossas decisões de investimento e parte destes frutos se
339 devem muito ao trabalho de todos, do gestor de investimentos, dos membros do Comitê, dos
340 Conselhos, da Presidência e tudo isto compõem a gestão. Portanto, considero que estamos
341 progredindo; não dá para afirmar que o Macaeprev está estagnado ou perdendo
342 oportunidades; pelo contrário. E o melhor é que estamos avançando juntos, o que é
343 fundamental na minha opinião. Não estamos esperando as coisas darem errado. De toda
344 forma, considerei cuidadosamente todas as suas sugestões após dedicar tempo à leitura
345 minuciosa dos relatórios e das nossas atas. Posso garantir que todos aqui também leram e
346 analisaram as informações apresentadas, o que demonstra o genuíno interesse dos membros e
347 a responsabilidade do nosso papel neste contexto. A jornada é tão valiosa quanto a chegada.

348 **II – CONVITE – SEMINÁRIO DE INVESTIMENTOS DA AEPREMERJ 2024:** O
349 Presidente do Macaeprev, Claudio Duarte, tem a honra de estender o convite para
350 participarem do Seminário de Investimentos promovido pela Associação das Entidades de
351 Previdência Municipais e do Estado do Rio de Janeiro (AEPREMERJ), programado para os



Estado do Rio de Janeiro
Município de Macaé
Instituto de Previdência
Comitê de Investimentos



352 dias 15 a 16 de abril de 2024. O evento ocorrerá no Hotel Titanic Penedo, situado na avenida
353 Nova Penedo, S/Nº, na cidade de Penedo, Estado do Rio de Janeiro. A programação completa
354 e o link de inscrição estão disponíveis no grupo de WhatsApp do Comitê de Investimentos.
355 Este seminário, oferecido pela AEPREMERJ, representa uma oportunidade de grande valia
356 para os membros do Comitê, demonstrando o comprometimento do Macaeprev com o
357 cumprimento da legislação previdenciária federal e com o Programa de capacitação do Pró-
358 Gestão. Dentre os temas abordados na grade, destacam-se: Perspectivas da Economia
359 Brasileira em 2024; Principais achados nas Fiscalizações, orientações e ajustes para o sucesso
360 na prestação de contas relativas aos Investimentos; Execução das Políticas de Investimentos –
361 ALM e Relatórios de acompanhamento; A importância da visão técnico-jurídica dos
362 investimentos junto ao TCE e MPS; Certificação Profissional e seus principais reflexos na
363 Gestão dos Recursos do RPPS e no Pró-Gestão; O Papel da Renda Variável e suas Diferentes
364 Estratégias em 2024 – Parte I e II, entre outros. Solicitamos aos interessados que manifestem
365 seu interesse sendo registrado nesta ata. Agradecemos a todos os membros por reconhecerem
366 o valor desta oportunidade de capacitação, expressando interesse em participar. Todos os
367 membros agradeceram esta disponibilidade de capacitação que é tão valiosa, sendo
368 manifestado o interesse em participar dos membros: *Miriam, Viviane, Fabio, Patric,*
369 *Cláudio, Erenildo.* O membro *Alfredo* agradeceu ao Presidente pela oportunidade mas
370 declarou que não haveria a possibilidade de participação devido a compromissos
371 institucionais. O membro *Eduardo* agradeceu ao Presidente pela oportunidade mas declarou
372 que não haveria a possibilidade de conciliar a agenda para essa data. **III -**
373 **ENCERRAMENTO:** Nada mais havendo a tratar, a reunião foi encerrada às dezoito horas e
374 vinte minutos, tendo a ata sido lida e assinada por todos os presentes.

375 COMITÊ DE INVESTIMENTOS:

376 *Alfredo Tanos Filho*
377

378 *Erenildo Motta da Silva Júnior*
379

380 *José Eduardo da Silva Guinâncio*
381

382 *Patric Alves de Vasconcellos*

Claudio de Freitas Duarte

Fábio de Carvalho de Moraes Drumond

Miriam Amaral Queiroz

Viviane da Silva Lourenço Campos